

Boom juridisch  
Postbus 85576  
2508 CG Den Haag  
T (070) 330 70 33  
E [info@bju.nl](mailto:info@bju.nl)  
I [www.boomjuridisch.nl](http://www.boomjuridisch.nl)



Afl. 2016-7

24 februari 2016

## **De vermogensinkomensbijtelling in beeld De nieuwe Wlz en de gewijzigde Wmo (III)**

Aangezien de financiering van de gezondheidszorg de gemoederen blijft bezighouden, ook vandaag aandacht voor de vermogensinkomensbijtelling (VIB) in de Wlz/AWBZ en Wmo2015/Wmo. De planner-adviseur weet dat bij veel cliënten grote 'interingsangsten' leven over de door hen (in de toekomst) aan de zorg te betalen eigen bijdrage. Die cliënten verwachten in de regel dat de planner deze angsten in het juiste kader kan plaatsen en passende maatregelen adviseert. Het is (mede) aan de adviseur om te beoordelen of de 'interingsangst' reëel is, dan wel of de omvang van inkomen en vermogen dermate ruim zijn dat er (vooralsnog) geen vuiltje aan de lucht is.

Probleem bij een adequate advisering is veelal dat harde cijfers ontbreken omtrent de impact van de (nieuwe) VIB. Wat is fact en wat is fiction?

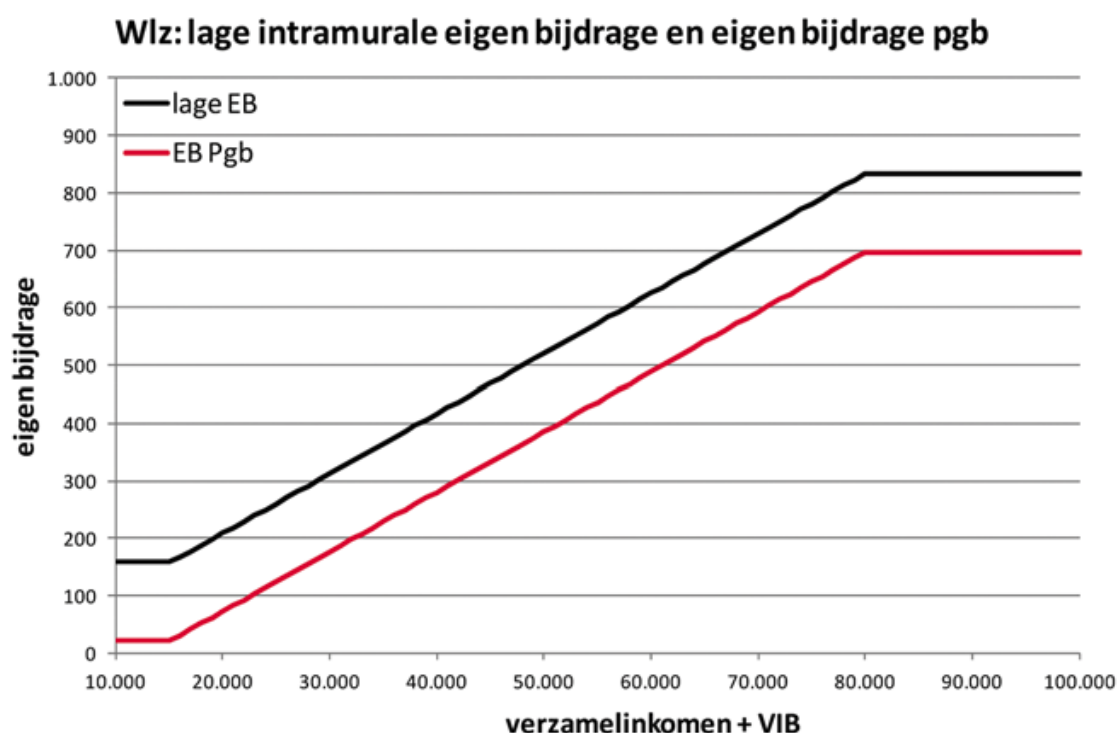
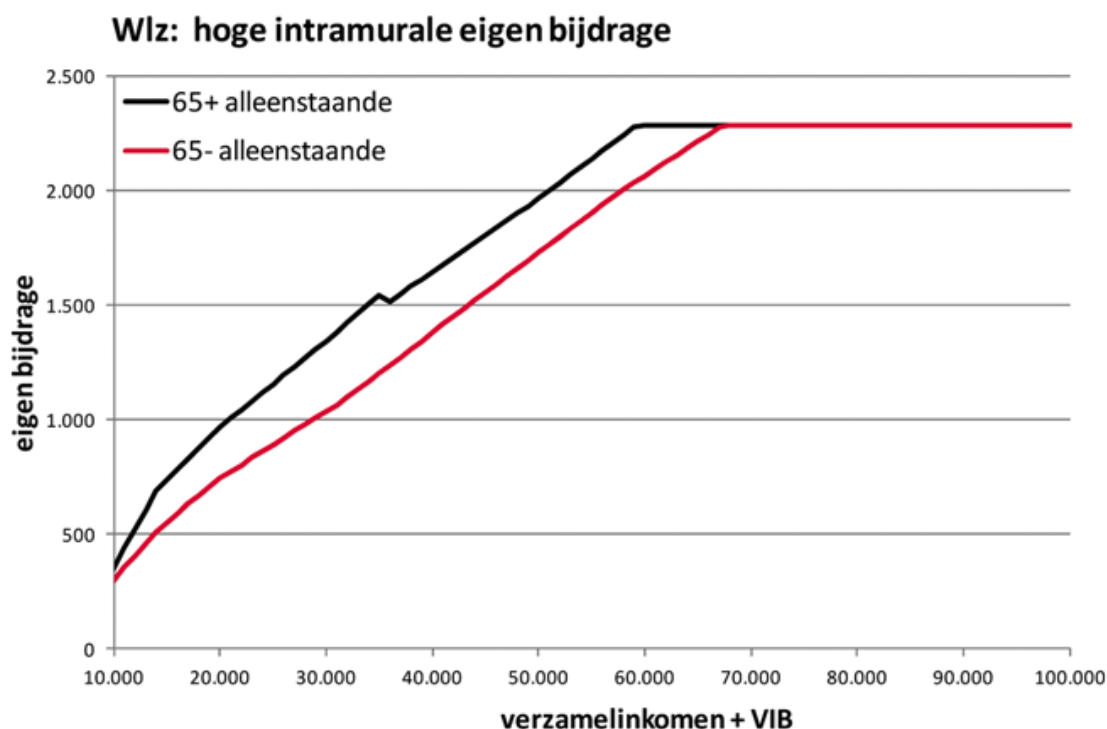
Behulpzaam bij de beantwoording van die vraag kan een brief zijn die de staatssecretaris op 29 april 2015 aan de Tweede Kamer heeft gestuurd, en die enig inzicht in de materie verschaft. In de brief zet de staatssecretaris uiteen wat de toenmalige 'stand-van-zaken' was. Zonder in te gaan op de achterliggende 'techniek', vandaag in *EstateTip Review* enkele grafieken met cijfers uit die brief. Om niet te worden overvoerd, beperken we ons tot enkele Wlz-cijfers. De diepgaand in de Wmo geïnteresseerde lezer verwijst ik naar de betreffende brief van de staatssecretaris.

Verder dus met de Wlz. In 2015 bedroeg de maximale eigen bijdrage circa € 2.300 per maand. Interessant is om te weten hoeveel personen deze maximale bijdrage verschuldigd waren. Volgens de staatssecretaris betaalden circa '9.500 unieke klanten' de maximale eigen bijdrage binnen de Wlz. Los van het antwoord op in beginsel legitieme vragen, zoals of € 2.300 een (te) hoge vergoeding voor het genieten van 'kost en inwoning' is (van eventueel zelfs 2 personen) en of een groep van 9.500 'unieke klanten' groot of klein is, spreekt het voor zich dat (lang) niet al die 9.500 unieke klanten daadwerkelijk moeten interen op hun vermogen om de eigen bijdrage te kunnen voldoen. Menigeen zal voldoende inkomsten genieten om de bijdrage uit te kunnen betalen. In dat kader en ter herinnering: in 2013 meldde het CAK dat het in de intramurale zorg om ongeveer 4.800 cliënten ging waarvan de netto-inkomsten lager liggen dan de opgelegde eigen bijdrage. En die 4.800 vallen dus weer uiteen in daadwerkelijke probleemgevallen en de bij en door de invoering van de VIB 'beoogd te treffen doelgroep' van personen met geen of een klein inkomen, maar een flink (liquide) vermogen. Maar goed, dat was in 2013, en afgezien van de inmiddels verstreken periode zal ook de overheveling van zorgtaken naar de gemeenten ter zake en de daarmee gepaard gaande wijzigingen zich ter zake hebben laten gelden.

In de brief van de staatssecretaris over de eigen bijdrage in de Wlz lezen we:

‘In de volgende twee grafieken is de hoogte van de eigen bijdrage voor de Wlz (hoog en laag) afgezet tegen het verzamelinkomen (inclusief de vermogensinkomensbijteling). In de eerste grafiek is terug te zien dat [de] hoge eigen bijdrage voor zorg met verblijf in 2015 maximaal € 2.284,60 per maand bedraagt. De tweede grafiek laat zien dat de lage bijdrage voor zorg met verblijf maximaal € 832,60 per maand bedraagt en dat voor een Wlz-pgb sprake is van de maximale lage eigen bijdrage minus € 136,—.’

In beeld ziet dit er zo uit:



Het antwoord op de vraag of deze cijfers mee- of tegenvallen is en blijft een kwestie van 'smaak'. Is de voorzichtige conclusie gerechtvaardigd dat het met het 'interingsgevaar' (al met al) wel mee lijkt te vallen? Althans, in ieder geval voor de voor de planners interessante groep die behalve over enig vermogen ook beschikt over een 'redelijk' pensioeninkomen?

Mr. F.M.H. Hoens

*Tot volgende week!*



[www.scholsburgerhartschols.nl](http://www.scholsburgerhartschols.nl)

**Boom**juridisch

[www.boomjuridisch.nl](http://www.boomjuridisch.nl)

© 2016 Boom juridisch | ScholsBurgerhartSchols

Hoewel de uiterste zorg is besteed aan de inhoud van *EstateTip Review* aanvaarden de uitgever en de redactie geen aansprakelijkheid voor onvolledigheid of onjuistheid.